



אוניברסיטת בן-גוריון בנגב
הפקולטה למדעי הרוח והחברה

המחלקה לפסיכולוגיה תשע"ח 2018

שם הקורס: אחד לי ואחד לך- הוגנות, שוויון ויעילות בחלוקת משאבים

שם המרצה: תום גורדון הקר

יעדי ההוראה: הסדנה תעסוק באופן שבו אנשים מחלקים משאבים כלכליים בינם לבין אחרים. הסדנה תתמקד בהעדפות להוגנות, שוויון ויעילות בהקצאת המשאבים והמנגנונים הפסיכולוגיים העומדים בבסיסם. הסדנה תעניק לסטודנטים ידע בסיסי בספרות בתחום של הוגנות ושנאת אי שוויון על מרכיביהן השונים- החל מגישות התפתחותיות ואבולוציוניות וכלה בגישות מעולם הכלכלה ההתנהגותית. בנוסף, תעסוק הסדנה באופן בו נחקר תחום הקצאת המשאבים ותסקור מספר מטלות אשר משמשות חוקרים למדוד העדפות של שוויון, הוגנות ויעילות בתנאי מעבדה. בתום הסדנה יתבקשו הסטודנטים להגיש הצעת מחקר בנושא בהתבסס על סקירת הספרות בתחום ותוך כדי שימוש במתודולוגיות שנלמדו בסדנה.

דרישות והרכב ציון הקורס:

נוכחות	- 25 %
עבודות	- 75 %

1. נוכחות (25%)

הציון על נוכחות מורכב מנוכחות והשתתפות פעילה במהלך ההרצאות (5%), וכן מציון על השתתפות בדיבייט אחד במהלך הקורס (20%).

דיבייט: במהלך הקורס יתקיימו 3 מפגשים בהם נקיים דיון בסוגיות שעומדות בליבו של המחקר אודות הוגנות ושוויון. בכל דיבייט יציגו 3 קבוצות- קבוצה אחת של מנחים אשר תציג את הנושא ותוביל את הדיון, ושתי קבוצות שיציגו כל אחת עמדה מנוגדת בנושא שעל הפרק.

2. עבודות (75%)

בתום הסמסטר, כל זוג סטודנטים יתבקש להגיש הצעת מחקר בנושא הוגנות, שוויון ויעילות בהקצאת משאבים. הצעת המחקר תכלול סקירת ספרות מקיפה, הצגת רעיון המחקר תוך הדגשת התרומה הייחודית שלו לספרות המחקרית, וכן תיאור מתודולוגי של המחקר המוצע. השיעור האחרון של הסמסטר יוקדש לפגישות עם המרצה לצורך קבלת הכוונה בכתיבת העבודה.

פרשיות לימודים:

Week 1

Topic: Introduction and equity theory

Adams, J. S. (1965). Inequity in social exchange. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 2, pp. 267–299). New York: Academic Press

Week 2

Topic: Evolutionary perspectives of justice

Brosnan, S. F., & De Waal, F. B. (2003). Monkeys reject unequal pay. *Nature*, 425(6955), 297-299.

Rand, D. G., Tarnita, C. E., Ohtsuki, H., & Nowak, M. A. (2013). Evolution of fairness in the one-shot anonymous Ultimatum Game. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 110(7), 2581-2586.

Week 3

Topic: Economic games: Ultimatum and dictator

Forsythe, R., Horowitz, J. L., Savin, N. E., & Sefton, M. (1994). Fairness in simple bargaining experiments. *Games and Economic behavior*, 6(3), 347-369.

Güth, W., Schmittberger, R., & Schwarze, B. (1982). An experimental analysis of ultimatum bargaining. *Journal of economic behavior & organization*, 3(4), 367-388.

Week 4

Topic: *Neurological correlates of justice, equity and efficiency*

Camerer, C. F. (2003). Strategizing in the brain. *Science*, 300(5626), 1673-1675.

Hsu, M., Anen, C., & Quartz, S. R. (2008). The right and the good: distributive justice and neural encoding of equity and efficiency. *science*, 320(5879), 1092-1095.

Sanfey, A. G., Rilling, J. K., Aronson, J. A., Nystrom, L. E., & Cohen, J. D. (2003). The neural basis of economic decision-making in the ultimatum game. *Science*, 300(5626), 1755-1758.

Week 5

Topic: *Debate #1: Being fair vs. appearing fair*

Appearing:

Andreoni, J., & Bernheim, B. D. (2009). Social image and the 50–50 norm: A theoretical and experimental analysis of audience effects. *Econometrica*, 77(5), 1607-1636.

Shaw, A. (2013). Beyond “to share or not to share” The impartiality account of fairness. *Current Directions in Psychological Science*, 22(5), 413-417.

Being:

Beattie, J., Baron, J., Hershey, J. C., & Spranca, M. D. (1994). Psychological determinants of decision attitude. *Journal of Behavioral Decision Making*, 7(2), 129-144.

Dawes, C. T., Fowler, J. H., Johnson, T., McElreath, R., & Smirnov, O. (2007). Egalitarian motives in humans. *Nature*, 446(7137), 794-796.

Week 6

Topic: *Justice and fairness in children*

Blake, P. R., & McAuliffe, K. (2011). “I had so much it didn’t seem fair”: Eight-year-olds reject two forms of inequity. *Cognition*, 120(2), 215-224.

Fehr, E., Bernhard, H., & Rockenbach, B. (2008). Egalitarianism in young children. *Nature*, 454(7208), 1079-1083.

Shaw, A., & Olson, K. R. (2012). Children discard a resource to avoid inequity. *Journal of Experimental Psychology: General*, 141(2), 382-395.

Week 7

Topic: *Different types of justice: procedural and distributive justice, equity, equality & need*

Mannix, E. A., Neale, M. A., & Northcraft, G. B. (1995). Equity, equality, or need? The effects of organizational culture on the allocation of benefits and burdens. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 63(3), 276-286.

Van den Bos, K., Vermunt, R., & Wilke, H. A. (1997). Procedural and distributive justice: What is fair depends more on what comes first than on what comes next. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(1), 95-104.

Week 8

Topic: *Debate #2: Fairness- automatic or strategic?*

Automatic:

Schulz, J. F., Fischbacher, U., Thöni, C., & Utikal, V. (2014). Affect and fairness: Dictator games under cognitive load. *Journal of Economic Psychology*, 41, 77-87.

Halevy, N., & Chou, E. Y. (2014). How decisions happen: Focal points and blind spots in interdependent decision making. *Journal of personality and social psychology*, 106(3), 398-417.

Strategic:

Strang, S., Gross, J., Schuhmann, T., Riedl, A., Weber, B., & Sack, A. T. (2014). Be nice if you have to—the neurobiological roots of strategic fairness. *Social cognitive and affective neuroscience*, 10(6), 790-796.

Pillutla, M. M., & Murnighan, J. K. (2003). Fairness in bargaining. *Social Justice Research*, 16(3), 241-262.

Week 9

Topic: *Equity-efficiency tradeoffs*

Engelmann, D., & Strobel, M. (2004). Inequality aversion, efficiency, and maximin preferences in simple distribution experiments. *American Economic Review*, 94(4), 857-869.

Mitchell, G., Tetlock, P. E., Mellers, B. A., & Ordóñez, L. D. (1993). Judgments of social justice: Compromises between equality and efficiency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65(4), 629-639.

Shaw, A., & Knobe, J. (2013). Not all mutualism is fair, and not all fairness is mutualistic. *Behavioral and Brain Sciences*, 36(1), 100-101.

Week 10

Topic: Debate #3: Should we deceive participants?

No

Hertwig, R., & Ortmann, A. (2001). Experimental practices in economics: A methodological challenge for psychologists?. *Behavioral and Brain Sciences*, 24(3), 383-403.

Jamison, J., Karlan, D., & Schechter, L. (2008). To deceive or not to deceive: The effect of deception on behavior in future laboratory experiments. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 68(3), 477-488.

Yes

Ariely, D., & Norton, M. I. (2007). Psychology and experimental economics: A gap in abstraction. *Current Directions in Psychological Science*, 16(6), 336-339.

Cook, K. S., & Yamagishi, T. (2008). A defense of deception on scientific grounds. *Social Psychology Quarterly*, 71(3), 215-221.

Week 11

Topic: Partiality and responsibility version

Choshen-Hillel, S., Shaw, A., & Caruso, E. M. (2015). Waste management: How reducing partiality can promote efficient resource allocation. *Journal of personality and social psychology*, 109(2), 210-231.

Gordon-Hecker, T., Rosensaft-Eshel, D., Pittarello, A., Shalvi, S., & Bereby-Meyer, Y. (2017). Not taking responsibility: Equity trumps efficiency in allocation decisions. *Journal of Experimental Psychology: General*, 146(6), 771-775.

Week 12

Topic: Group meetings

Week 13

Topic: Group meetings